

Е.Д.Фролова, канд. экон. наук., доц.
ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, Екатеринбург

СОЧЕТАНИЕ ЧАСТНЫХ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ ПРИ ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЭКОНОМИКИ

В статье обосновывается сочетание частных и общественных интересов как новая парадигма государственного регулирования экономики и рассматриваются ее основные элементы: понятие и виды экономических интересов (выделены особенности территориального интереса), граница между сферами частного и публичного интереса, иерархия интересов, равновесие в механизме согласования интересов, баланс интересов как условие роста эффективности предприятия.

Упование на стихийную рыночную саморегуляцию едва ли не во всех сферах экономики привело к резкому снижению объемов производства, падению жизненного уровня населения России. Либерализация экономической деятельности – необходимое, но не достаточное условие формирования эффективного рыночного механизма. Необходимы переосмысление роли государства в экономике страны, выработка новых подходов и механизмов регулирования ее деятельности. Большинство экономистов едины во мнении, что ни один частный бизнес, не может «взвалить» на себя интересы всего общества, поэтому государству принадлежит важная роль сохранения самой рыночной системы путем выражения общих интересов. Это особенно актуально в настоящее время, так как практика государственного регулирования в развитых странах показывает, что манипулирование известными инструментами следует отнести к сравнительно грубым методам и требуется выработать особый, более «тонкий» механизм.

Как новую парадигму государственного регулирования экономики в современной России (и не только), на наш взгляд, целесообразно рассматривать обеспечение баланса частных и публичных интересов. Рыночная экономика – «это - прежде всего арена столкновения и конкурентной борьбы множества самых разнообразных интересов и устремлений, поскольку народное хозяйство состоит из сотен тысяч единиц, участвующих в экономической деятельности» [4, с.4]. Стремление отказаться от контроля государства, как атрибута административно-командной системы, расчет исключительно на саморегулируемость общества привели к снижению значимости общественных интересов и гипертрофии интересов частных. В то же время, центральным вопросом является не столько сам факт вмешательства государства, сколько горизонты, пространство, пределы (формулировок предлагается достаточно много) такого вмешательства. В связи с этим, в настоящее время вновь обострился вопрос определения границ государственного регулирования экономики, что в конечном итоге «составляет проблему сочетания (обеспечения баланса) публичных и частных интересов» [3, с.8]. Дисбаланс этих интересов ведет к разрушительным общественным процессам. Одной из основных тенденцией развития взаимодействия государства и экономики в современной России называют сегодня «переход к

управлению по интересам» [6,с.19], в основе которого лежит соблюдение баланса жизненно важных интересов личности, общества, различных групп и государства. В то же время ряд авторов, в том числе А.Я.Курбатов, предостерегают, что «гармоничное сочетание частного и публичного интереса - это некий никогда не достижимый идеал»[2,с.159]. Но парадокс заключается в том, что к этому идеалу нужно всегда стремиться, и стремление к его достижению следует считать необходимым условием (объективным законом) развития общества. Одни запреты и ограничения не помогут; необходимо, в первую очередь, содействовать предпринимательской деятельности с помощью формирования определенных условий для возникновения и закрепления у них таких интересов, которые соответствуют интересам всего общества.

Проблемам экономических интересов уделяли большое внимание ученые различных эпох, рассматривая их с самых разных сторон. Специалистам хорошо известна крылатая фраза Ф.Энгельса о том, что экономические отношения каждого общества проявляются, прежде всего, как интересы. Можно обнаружить различные взгляды на формулировку понятия «интерес» и связанные с ним проблемы. Наиболее полно, на наш взгляд, они получили отражение в работе В.М.Юрьева, который анализирует точки зрения экономистов, группирует их предложения, выражает согласие или несогласие и, в конечном итоге, предлагает свое определение: «экономический интерес есть объективный побудительный мотив деятельности людей. Он выражает связь между положением работников в системе общественного производства и их материальными потребностями»[9,с.57]. Существенным, на наш взгляд, является добавление этим автором к категориям «потребность» и «интерес», как движущим факторам развития общества, третьей составляющей - социальной необходимости. Как движущую силу хозяйственного процесса рассматривает интерес и академик РАН А.Д. Некипелов. Излагая свою точку зрения в выступлении по проблеме индивидуальных и общественных предпочтений на недавнем всероссийском симпозиуме по экономической теории, он подчеркнул, что, во-первых, это тема – вечная; во-вторых, особые споры сосредоточены вокруг содержания общественных интересов (предпочтений, преференций, потребностей); в-третьих, сегодня не ослабевает дискуссия о том, что отвечает интересам общества, а что - нет (выделяя при этом рыночный механизм согласования индивидуальных интересов и нерыночный способ формирования групповых интересов)[42].

Управление через интересы подразумевает их изучение, учет, и отражение в управленческих решениях. Именно такой подход создает возможность применения прежде всего экономических, а не административных методов государственного регулирования экономики. Безусловно, реализация его требует создания и отработки механизма и процедур согласования (сочетания, обеспечения баланса) интересов. Например, обеспечение баланса интересов различных субъектов при правовом регулировании предпринимательской деятельности, по мнению А.Я.Курбатова, состоит в том, что «государство через воздействие на материальные условия деятельности носителей частного интереса пытается сформировать у них интересы, совпадающие с интересами общества

и государства» [3,с.156]. Сочетание интересов проявляется в том, что, обеспечивая охрану интересов одних субъектов, государство при помощи правового регулирования устанавливает пределы проявления других субъектов. Именно в этих пределах проявления интересов предпринимателей реализуется их самоуправление (саморегулирование). При этом наиболее распространенными способами обеспечения баланса интересов являются: выстраивание иерархии интересов, установление пределов их реализации.

Народное хозяйство состоит из сотен тысяч единиц, участвующих в экономической деятельности и каждая имеет свои интересы. Если обобщить предложения ученых о видах интересов, то это: индивидуальные, групповые, общественные, государственные, частные, публичные (общественные и государственные) [2,3,8], а также «собственные и делегируемые» [9,с.71]. В первую очередь речь должна идти о государственном и национальном интересе. Не останавливаясь, в силу ограничения рамками статьи, на формулировке этих видов интересов (различия в точках зрения не принципиальные), рассмотрим наиболее любопытное предложение Т.Г.Любимова [цит. по 9,с 76], вынесенное в виде схемы экономических интересов социалистического общества и рыночной экономики. Автор, на наш взгляд, полно выделяет элементы системы: экономический интерес (ЭИ) и его материальный носитель (МН), содержание и внутреннее противоречие экономического интереса, а также условие равновесия или реализации экономического интереса. Так, например, для фирмы (ЭИФ) эти параметры выглядят следующим образом: МН - прибыль, зарплата; содержание ЭИ- сохранение и воспроизводство фирмы; внутреннее противоречие ЭИ выражается через цель (максимизация доходов) и средства (средства - минимизация расходов); условие равновесия или реализации ЭИ сформулировано следующим образом – равновесие спроса и предложения на рынках товаров, услуг и факторов производства. Безусловно, не со всеми предложениями можно согласиться, но принципиальным недостатком, на наш взгляд, является отсутствие в схеме национального, территориального (ЭИТ), регионального и интереса хозяйственного сообщества.

Правильное сочетание территориального интереса с другими видами интересов - это достаточно сложный и актуальный вопрос, в том числе и для Уральского региона. При исследовании интереса территории и определении его контуров необходимо учитывать:

- региональные факторы, влияющие на воспроизводство (социально-экономическая структура, специфика региона);
- экономические основы развития региона, а именно территориальную и муниципальную собственность [8].

Исследованию территориального интереса уделяют большое внимание уральские экономисты. Они подчеркивают, что в основе механизма регулирования взаимоотношений при формировании бюджетов лежит основополагающий принцип – соблюдение интересов различных уровней территории, что является важнейшим условием полноты функционирования бюджетного федерализма [2,8]. Предложить единое определение территориального интереса достаточно сложно, так как, по крайней мере, здесь можно выделить две стороны.

Так, территориальный интерес населения состоит в рациональном использовании ее ресурсов, социальной и производственной инфраструктуры, охране окружающей среды. А основная задача ЭИТ во взаимосвязи с государством состоит в том, чтобы обеспечить оптимальные условия реализации индивидуальных, отраслевых интересов, а также, ЭИГ и ЭИТ, и определить пути разрешения противоречий между ними.

Интересы субъектов рынка отличаются друг от друга. Эти отличия проявляются в общественной значимости и значимости для самого субъекта, при этом общественная значимость служит критериям их охраны со стороны государства. Поэтому, важным методологическим аспектом при сочетании выделенных выше интересов, на наш взгляд, является учет и построение иерархии общественно значимых интересов, которое осуществляется путем «взвешивания» важности интереса и помещения его в сферу определенного (правового) режима [3]. Значение какого-либо интереса надо рассматривать во взаимосвязи с другими интересами. Игнорирование иерархий как и несоответствие их друг другу приводит всегда к конфликтам. В.М.Юрьев также подчеркивает, что «в сложной системе взаимно переплетающихся ЭИ очень важно определить их субординированность»[9,с.146].

Не менее важным методологическим аспектом является определение границ между сферами частного и публичного интереса. Она подвижна, и, как мы указывали выше, ее определение и составляет проблему обеспечения баланса публичных и частных интересов. Для установления зоны гармонизации интересов В.М.Юрьев предлагает различать верхний и нижний пределы согласования интересов: «верхним пределом является такая их гармонизация, при которой обеспечивается наиболее эффективное развитие общественного производства при максимальном удовлетворении постоянно растущих производственных и непроизводственных потребностей коллектива в целом» [9,с 295], а нижним – «та граница их гармонизации, при которой коллектив ничего не теряет и не выигрывает от улучшения условий реализации общественных потребностей»[9,с.296].

Выше мы вели речь о сочетании интересов между группами. Однако наивно полагать, что внутри групп достигается полное согласие интересов. Например, в рамках ЭИТ интересы отраслевых предприятий на территории и территориальный интерес не совпадают. Также не совпадают интересы собственника и трудового коллектива одного предприятия. Различными являются и цели ФПП: целью крупных акционеров является получение контроля за отраслью; у партнеров по производственной кооперации (как группы собственников) - получение доходов от торгово-посреднических операций с поставками сырья, материалов и т.д.; у финансовых и инвестиционных институтов - получение дивидендов и доходов от спекулятивных операций с акциями; у членов трудового коллектива - получение дивидендов и моральных стимулов своей причастности к предприятию[2].

Сочетание интересов (и внутренних, и внешних) является объектом исследования и у отдельных предприятий. Так, для энергокомпании одним из ус-

ловий роста эффективности ее деятельности является баланс интересов многочисленных субъектов: потребителей энергии и услуг, поставщиков топлива, инвесторов, акционеров-собственников, государственных органов власти и других субъектов рынка. Л.Д.Гительман и Б.Е.Ратников подчеркивают, что «каждый имеет свои собственные интересы, которые стремится реализовывать в первую очередь и если этим процессом не управлять, то взаимодействие субъектов с разнонаправленными интересами, а значит, потенциально конфликтное, превратится в постоянное противоборство»[1,с.40]. В первую очередь для разрешения именно этого противоречия государство вынуждено формировать и применять различные инструменты регулирования. В предложенной авторами схеме, центральным элементом которой является «согласование интересов» и два состояния системы (баланс и дисбаланс интересов), можно выделить четыре сегмента. Они характеризуются соответственно возможностью (невозможностью) реализации общественных функций компании (внутренних целей компании). Детальное исследование каждого сегмента позволит сформировать правильную стратегию поведения предприятия на рынке и выработать критерии эффективности его деятельности с позиций сочетания интересов. В связи с этим напрашивается вывод о необходимости пересмотра критериев для оценки эффективности деятельности компании.

Несмотря на сложность решения проблем налоговой политики, как одного из классических инструментов государственного регулирования экономики, и здесь обеспечение баланса интересов может быть положено в основу регулирования экономики. Государству выгодно, чтобы бизнес развивался сам и платил налоги. С этой точки зрения гармоничное сочетание интересов государства и бизнеса будет достигнуто тогда, когда предпринимателю будет выгоднее заплатить, чем не заплатить налоги и у него при этом останутся средства и заинтересованность в развитии производства. Так, например, исследуя теоретический аспект проблемы соотношения частных и публичных интересов субъектов налоговых правоотношений, Новрузов А.Т. экстраполирует этот вопрос в сферу налогообложения имущества[5].

Рассматривая вопрос баланса (в данном случае интересов), нельзя обойти вниманием проблему обеспечения равновесия. Люди на протяжении всей истории человеческой цивилизации стремились к равновесной реализации своих интересов. Социальные субъекты системы всегда будут стремиться к закреплению своих позиций, что в свою очередь, будет объективно и субъективно формировать в механизме согласования их экономических интересов равновесие. От этого процесса, его действенности и эффективности зависит стабильность системы, ее взаимоотношения как со всеми внутренними структурными элементами, так и с внешней средой, при этом «стабильность общественной системы не может быть сведена к арифметическому набору средних констант равновесия в реализации интересов социальных субъектов общества» [9,с.148]. При балансе интересов в пользу их совпадения отношения между социальными группами образуют равновесие, обеспечивающее стабильность, необходимую для сохранения системы. При перевесе противостояния интересов равновесие нарушается и под угрозой оказывается стабильность. Достигнуть рав-

новесия между группами интересов фактически невозможно. Общественная практика свидетельствует, что формой такого равновесия может быть лишь перманентный процесс диалектического поддержания условной гармонии реализации интересов различных уровней и социальных групп [9].

Исходя из вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

- Сочетание частных и общественных интересов является новой парадигмой государственного регулирования экономики;
- В доктрине восстановления и повышения экономической мощи страны центральным должно быть решение следующего вопроса: в чем заключается интерес страны, какими должны быть пути и методы реализации современной хозяйственной деятельности, чтобы смыкались интересы государства, субъектов хозяйствования и населения? На практике решению этого вопроса, означает исполнение государством самой активной роли в экономике как проводника интересов всех слоев общества[2].
- Для достижения стабилизация российского общества необходимо проведение широкомасштабного комплекса мер во всех сферах жизнедеятельности общества, в результате которых при реализации национального интереса было бы достигнуто равновесие в реализации интересов всех субъектов.
- Гармонизируя парадигму экономических интересов, система выходит на управление развитием хозяйственных процессов. Понимание алгоритма этого процесса, принципов его построения и форм осуществления позволяет выработать эффективный хозяйственный механизм[9].
- Баланс выступает необходимым условием устойчивого развития страны, а интересы - движущей силой развития (но для этого им необходимо придать нужную позитивную направленность развития).
 - Главным условием единения интересов объективно выступает наличие надежного экономического (рыночного) пространства.
 - Такой подход (через интересы) создает возможность управления прежде всего с помощью экономических методов. Однако его реализация требует создания и отработки механизма и процедур согласования интересов, которые во многом зависят от готовности сторон к компромиссу
 - Интересы находятся в состоянии противоречивого взаимодействия и взаимовлияния. Характер этого взаимодействия зависит от целого ряда факторов: от природы общества, степени развития его институтов, их способности взаимодействовать с институтами государства.
 - В рамках реализации территориального интереса необходимо совершенствовать отношения собственности, создавать новые территориальные образования (например, научно-промышленные узлы), суть деятельности которых заключается в представлении солидарных интересов всех их участников в отношениях с государством.

Безусловно, для полноты освещения вопросов, связанных с обеспечением баланса частных и общественных интересов в современной экономике России, требуется рассмотреть такие моменты, как классификация и принципы сочетания интересов, природу и содержание экономических интересов субъектов

предпринимательской деятельности, алгоритм достижения равновесия реализации экономических интересов. Тем не менее, решение поднятых в данной статье проблем является достаточным для того, чтобы сформировать правильную теоретическую платформу для развития нашего государства и государственного регулирования экономики страны.

Библиографический список

1. Гительман Л.Д., Ратников Б.Е. Баланс интересов как условие роста эффективности / // Эффективная энергокомпания: Экономика. Менеджмент. Реформирование. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2002, с.39-42
2. Государственное регулирование региональных рыночных процессов / Под ред. Чл.-кор. РАН А.И. Татаркина. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2002. 450 с.
3. Курбатов А.Я. Сочетание частных и публичных интересов при правовом регулировании предпринимательской деятельности. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2001. 212 с.
4. Некипелов А.Д. К проблеме индивидуальных и общественных предпочтений / Всероссийский симпозиум по экономической теории. Пленарные доклады. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2003. с 3-8.
5. Новрузов А.Т. Необходимость и возможность достижения баланса публичных и частных интересов с помощью имущественного налогообложения // Государство и право, 2003, №8, с.98-102.
6. Панина О.В. Тенденции развития взаимодействия государства и экономики современной России / Макроэкономические проблемы современного общества: сборник материалов всероссийской научно-методологической конференции. Пенза, 2003, с. 18-19.
7. Согласование общественных предпочтений / Современная экономика. Многоуровневое учебное пособие.- Ростов н\Д: изд-во «Феникс», 2002, с. 386-389.
8. Татаркин А.И., Пыхова И.А., Беспмятных Н.Н. Согласование экономических интересов территории разного уровня и предприятий при переходе к рынку. Препринт. Екатеринбург: УрО РАН, 1993. 48 с.
9. Юрьев В.М. Транзитарное хозяйство России: детерминизм экономических интересов.-М.: Финансы и статистика, 1997. 336 с.